

# 体育强国背景下我国体育场地建设发展趋势 ——基于两次全国体育场地普查数据的比较

宋忠良<sup>1</sup>, 陈更亮<sup>2</sup>, 贺新家<sup>1</sup>

(1. 武汉工程大学 体育部, 武汉 430205; 2. 上海体育学院 期刊社, 上海 200438)

**摘要:** 体育强国建设是我国体育发展的新目标. 体育场地建设与发展直接影响着体育强国的建设, 也是体育强国建设的重要组成部分. 文章运用文献资料、数理统计与比较研究等方法, 对我国两次全国体育场地普查数据(“六普”与“五普”)进行比较分析, 结果发现在体育场地数量、场地面积、场地类型及质量以及人均体育场地面积等方面均有很大提高; 但是在城乡与地区分布、体育场地结构、人均体育场地及场地利用情况等方面仍然存在一定的问题. 最后为体育强国背景下我国体育场地建设的发展提出了建设性的建议.

**关键词:** 体育强国; 体育场地; 普查数据; 比较分析

**中图分类号:** G811

**文献标志码:** A

体育场地设施是开展体育事业的物质基础及重要载体, 其数量和质量与我国竞技体育和群众体育的发展紧密相关. 改革开放以来特别是 20 世纪 90 年代以后, 我国体育场地建设速度进一步加快. 为了更好地了解全国体育场地的建设情况, 国家相关部门分别在 1974、1983、1988、1996、2004、2013 年共进行了六次全国性的体育场地普查工作. 2013 年底进行的第六次全国体育场地普查(以下简称“六普”)是在我国成功举办 2008 年北京奥运后所进行的一次全面性普查, 与 2004 年 6 月开展的第五次全国体育场地普查(以下简称“五普”)相隔近十年. “六普”在统计指标、类型和技术手段、实施措施等方面都进行了一定的改革. 在当前我国体育强国建设的目标下, 我国体育场地建设取得了一定的成绩, 但是在很多方面存在一些问题. 本文试图通过分析“六普”统计数据结果, 并与“五普”数据进行比较, 旨在为进一步了解目前我国体育场地建设的成功之处与存在的问题, 探索我国体育场地建设的未来发展方向, 为体育事业发展提供有益的参考.

## 1 研究对象与方法

### 1.1 研究对象

以我国体育场地建设现状为研究对象, 现有数据以 2013 年进行的“六普”数据结果为依据, 以 2004 年“五普”的数据统计为比较对象.

### 1.2 研究方法

#### 1.2.1 文献资料法

通过中国知网、万方、读秀等论文库网站查阅与体育场地相关资料, 并对相关资料进行整理与分析.

#### 1.2.2 数理统计法

根据研究需要, 运用 EXCEL 对所获数据进行统计处理与分析.

收稿日期: 2016-03-27

基金项目: 国家社科基金项目(14CTY004); 武汉工程大学科学基金项目(K201327); 湖北省教育厅人文社会科学研究项目(14Q045).

第 1 作者简介: 宋忠良(1982-), 男, 河南邓州人, 武汉工程大学讲师, 博士, 研究方向: 体育与城市发展、体育管理.

通信作者: 贺新家(1979-), 男, 湖北江陵人, 武汉体育学院在读博士生, 武汉工程大学副教授, 研究方向为体育人文社会学, E-mail: 553481392@qq.com.

### 1.2.3 比较分析法

对“六普”和“五普”统计数据结果进行比较分析,找出我国体育场地建设存在的差距与问题,并提出相应的建议。

## 2 研究结果与分析

### 2.1 我国体育场地建设呈快速发展态势

#### 2.1.1 我国体育场地总体上呈明显增长趋势

据“六普”统计数据显示<sup>[1]</sup>:截至2013年12月31日,我国共有体育场地169.46万个,用地面积39.82亿m<sup>2</sup>,建筑面积2.59亿m<sup>2</sup>,场地面积19.92亿m<sup>2</sup>。以2013年末全国内地总人口13.61亿人计算,每万人拥有体育场地12.45个,人均体育场地面积1.46m<sup>2</sup>。与“五普”数据相比,全国体育场地总数量增加了84.36万个,增加99.34%;全国体育场地面积增长17.32亿m<sup>2</sup>,增长76.98%;每万人拥有体育场地数增加5.87个,增长89.21%;人均体育场地面积增加0.43,增长41.75%。“六普”与“五普”相比我国体育场地在整体上有较大幅度的提升。

表1“六普”与“五普”体育场地整体情况比较<sup>[1-2]</sup>

指标	五普	六普	增加值	增长/%
总数量/(万个)	85.01	169.46	84.36	99.34
总用地面积/(亿m <sup>2</sup> )	22.50	39.82	17.32	76.98
总建筑面积/(亿m <sup>2</sup> )	0.75	2.59	1.84	245.33
总场地面积/(亿m <sup>2</sup> )	13.30	19.92	6.62	49.77
每万人拥有体育场地数/(亿m <sup>2</sup> )	6.58	12.45	5.87	89.21
人均体育场地面积/(亿m <sup>2</sup> )	1.03	1.46	0.43	41.75

#### 2.1.2 我国各系统体育场地数量不断完善

根据“六普”统计数据可知:在全国1694600个场地中,体育系统有24300个,占1.43%;教育系统有660500个,占38.98%;军队系统管理的体育场地有52200个,占3.08%;其他系统管理的体育场地有957600个,占56.61%。与“五普”相比,体育系统场地数量增加5819个,增长31.5%;教育系统增加102456个,增长18.4%;军队系统增加了45026个,增长627.6%;其他系统增加722007个,增加306.5%。由此可见,“六普”与“五普”相比,各系统体育场地在数量和增长幅度上都有比较明显的提升,特别是军队系统和其他系统的增幅更为突出,体育和教育系统增长速度相对较慢。

表2“六普”与“五普”各系统体育场地数量比较<sup>[1-2]</sup>

系统类型	五普		六普		六普与五普的差额	
	数量	所占/%	数量	所占/%	增加值	增长/%
体育系统	18481	2.34	24300	1.43	5819	31.5
教育系统	558044	65.6	660500	38.98	102456	18.4
军队系统	7174	0.8	52200	3.08	45026	627.6
其它系统	266381	31.3	957600	56.61	691219	259.5

注:由于“六普”时没有单列武警、铁路及新疆建设兵团,为了方便两次普查数据比较,因此将“五普”中的武警、铁路及新疆建设兵团数量其并入到其他系统当中。

#### 2.1.3 我国体育场地类型及质量进一步提升

“五普”统计数据公报显示:在全国850080个体育场地中,体育场地统计类型为64种,其中标准体育场中的体育场、体育馆、游泳馆大型体育场馆为5680个;室内体育场地共55678个;室外场地共485818个。“六普”统计数据公报显示:在全国1694600个场地中,体育场地统计类型达到了82种,比“五普”增加28.1%,增加了板球场、木球场、室内外五人制足球场、三人制篮球场、海上运动场、登山步道、城市健身步道、全民健身路径、户外活动营地等新兴的体育项目和深受广大群众喜爱体育项目锻炼场所的统计。“六普”统计

结果显示我国拥有室内体育场地 156 000 个,比“五普”增加 100 322 个;室外场地 1 525 500 个,比“五普”增加 1 039 682 个。新建足球类场地 7100 个,场地面积 2136.33 万 $\text{m}^2$ ;篮球类场地 476 900 个,场地面积 28 179.67 万 $\text{m}^2$ ;排球类场地 30 700 个,场地面积 960.62 万 $\text{m}^2$ 。新建全民健身路径器械 330.03 万件,登山步道 0.12 万条、城市健身步道 9700 条和户外营地 900 个,场地面积共计 0.87 亿 $\text{m}^2$ 。“六普”与“五普”相比,增加了一大批符合当前居民体育锻炼需求的新兴场地以及高质量的室内体育场馆设施,这也与我国当前经济社会发展情况相适应。

## 2.2 我国体育场地建设快速发展的原因分析

### 2.2.1 全民健身运动的广泛开展

随着经济社会快速发展,特别是 2001 年加入世贸组织以来,中国经济迈入快速发展阶段,人民生活水平不断提高,广大人民群众对体育锻炼的需求愈发强烈。2009 年,国务院颁布施行《全民健身条例》,这一条例的出台对与人民群众参与健身活动密切相关的体育设施、健身指导、安全规范等作出规定。全民健身的需求极大地刺激了体育健身场所的快速发展。据统计,2013 年,北京市体育产业实现总收入 864.3 亿元,体育产业从业人数达到 13.2 万人。体育服务业从业人数 7.4 万人,占体育产业总从业人数的比重为 46.1%<sup>[5]</sup>。而 2001 年北京市健身企业为 200 家左右<sup>[6]</sup>,体育产业从业人数为 1.1 万人,营业收入仅有 5 亿元。通过 2013 年与 2001 年的统计结果对比分析,我们可以看出 2013 年北京市体育产业从业总人口增加 11 倍多,而总收入增长了 172 倍之多。随着全民健身运动的广泛开展,人民群众参与体育锻炼的需求有了很大的提高,从而进一步推动体育事业单位加快体育场馆建设的步伐,一大批适应群众健身需求的各类体育场地设施应运而生。

### 2.2.2 体育场地设施投融资渠道呈现多样化

随着我国市场经济的快速发展,体育社会化与市场化也随之加快推进,体育场地设施建设中政府部门投入比重有所下降,社会资金均投入体育场馆建设所占比例越来越高。比如通过社会捐赠兴建的占地 10 万 $\text{m}^2$ 、耗资 3700 万的中山大学英东体育馆和投资近 10 亿人民币的国家游泳中心分别是由霍英东先生和全世界华人华侨捐赠兴建的<sup>[7]</sup>。另外通过冠名方式进行体育场馆的投融资渠道,例如南京龙江体育馆被冠名为“南京步步高电器体育馆”,南京五台山体育中心被南京金榜集团冠名后改称为“金榜体育馆”<sup>[8]</sup>。通过发行体育彩票为体育场馆建设筹措资金,投资 21 亿元人民币的南京奥体中心,其中近 5 亿元人民币的资金是利用发行体育彩票融资得到的。为承办 2009 年全运会而建设的聊城体育馆由聊城市体育局、聊城大学、开发商三方共同出资,馆址设在聊城大学,赛季由体育局使用,平时归聊城大学使用,开发商负责经营。由此,可以看出各地体育行政部门已经逐渐摒弃仅靠政府拨款建设体育场地的单一投资模式,在投资体制上,采取政府与市场投融资相结合,鼓励社会资金积极参与体育场地建设。多样化投资是体育场地设施建设的必由之路。

### 2.2.3 体育赛事市场的繁荣发展

进入 21 世纪以来,我国职业体育赛事得到了飞速发展。截至 2013 年底,中国职业足球俱乐部达到 64 支(男足:中超联赛 16 支球队、中甲联赛 16 支球队、中乙联赛 16 支球队;女足:中国女足联赛 16 支球队);篮球 52 支(男篮:中国男篮职业联赛 20 支球队、全国男子篮球联赛 16 支球队;女篮:中国女篮联赛 16 支球队);羽毛球 12 支球队;乒乓球 24 支(男子团体 12 支球队、女子团体 12 支球队)。

群众体育赛事方面,上海市首届市民运动会共举办各类各级赛事活动 3812 场,吸引了 6312944 人次参与,基础大项田径和游泳、中青年热衷的球类运动以及登山、定向越野等新颖项目,受到市民群众的欢迎。

大型国际体育赛事方面,近年来中国相继举办了 2001 年北京世界大运会、2007 年上海特殊奥运会、北京 2008 年奥运会、2010 年广州亚运会、2011 年深圳世界大运会、2014 年南京青奥会等大型国际级体育赛事,北京举办 2008 年奥运会新建 12 个、改扩建 11 个大型场馆,深圳大运会期间,有 63 个场馆参与大运会赛事,其中新建场馆 22 座,改建 31 座,临时场馆 10 座。国内综合赛事方面,山东、辽宁相继举办了第十一届及第十二届全运会。山东为承办十一届全运会,在全省新建和维修 130 多个场馆,其中新建 41 个;辽宁承办十二运会共新建、改建场馆 133 个。通过大型体育赛事的承办,我国新建和扩建体育场地数量有明显的增加,提高了我国体育场地数量和质量水平。

### 2.2.4 体育产业及体育场地相关政策的颁布与完善

1995 年《中华人民共和国体育法》的颁布实施,使我国体育设施用地、规划、建设开始走向法制化阶段,

我国体育场地建设从此进入了依法推进的新阶段。2003年以来政府部门陆续颁布了《公共文化体育设施条例》、《城市公共体育运动设施用地额指标暂行规定》、《全民健身条例》、《全民健身计划(2011—2015年)》、《关于加强大型体育场馆运营管理改革创新,提高公共服务水平的意见》等一系列政策法规文件,同时各省、市、自治区也颁布了与体育场地建设和管理的法律条文等相关体育法规,这些措施使体育场地的建设拥有坚实的法制保障,保证我国体育场地的建设能够稳步快速发展。

### 2.3 我国体育场地建设存在的问题

#### 2.3.1 我国体育场地建设区域分布不平衡

截止2013年末,我国城镇拥有体育场地96.27万个,人口数量为73111万人,每万人拥有体育场地132个;乡村拥有体育场地67.97万个,人口为62961万人,每万人拥有体育场地108个。在室内场地数量上,城镇拥有12.87万个,每万人拥有17.6个;乡村拥有2.73万个,每万人拥有4.3个。城镇室内场地数量是乡村的4倍多。室外场地数量上,城镇每万人拥有114个,乡村为104个,两者相差不大。由上述数据可以看出,城镇与乡村的人均体育场地数量相差不大,但城镇每万人拥有室内场地数量远远高于乡村。“六普”公报显示:东部地区的10个省份拥有场地71.10万个,占全国43.29%;西部地区12个省份拥有场地42.63万个,占25.96%;中部6个省份40.39万个,占24.59%。因此西部地区场地数量与中、东部地区尚有一定的差距。

#### 2.3.2 各地政府部门在体育场地建设中追求过高

近十年来,我国进入了体育场地建设的高峰期。很多中、小城市纷纷建设大型体育场馆(或体育中心),有很多政府为了追求政绩和形象工程,将体育场馆设施尽量向大而全的方向设计与建设。山东为举办第十一届全运会,场馆建设直接投资约150亿元人民币,与一些举办奥运会的城市在体育场馆设施建设投入相当。2009年某省会城市在毫无赛事需求的情况下,效仿十一届全运会主体育场(济南奥体中心),建设一座规模达8万座、总建筑面积达25万 $m^2$ 的奥体中心。另有一城市人口数量为120万,常住人口为50万左右,在刚刚建成的体育场不久,又新建一座规模为30000人的体育馆,总投资6亿元左右<sup>[9]</sup>。

#### 2.3.3 人均体育场地数量面积不足,场地利用率亟须提高。

从历届体育场地普查数据可以得知,我国人均体育场地数量与面积呈快速发展的趋势,但与欧美和日本等国家相比仍然存在明显差距。“六普”结果显示2013年我国平均每10万人拥有体育场地124.5个,人均体育场地面积1.46 $m^2$ 。而据有关学者统计<sup>[10]</sup>,早在1990年意大利每10万人拥有体育场地212个,德国248个,日本206个,芬兰457个。因此,我国人均体育场地数量面积与发达国家差距依旧明显,很难满足广大群众体育锻炼的需求。

由于体育场地系统隶属问题的存在,许多场地很难面向社会开放,从而造成体育场地设施的严重浪费。随着《“十二五”公共体育设施建设规划》、《全民健身条例》相关文件的颁布,各系统体育场地设施向社会开放情况有了较大的改观,但是拥有场地数量最多的教育系统场地开放仍不容乐观。以深圳市为例,其首批暑期对外开放的学校有160所。然而不少市民反映,大多数学校的体育场馆仍处于“封闭”状态。其中不少学校以“没有得到通知”、“校园施工暂不开放”为由,将社会锻炼人群“拒之门外”。在社会体育资源短缺的情况下,有很多单位或系统的场地设施却没有得到很好地利用<sup>[11]</sup>,造成了很大的资源浪费。

#### 2.3.4 我国体育场地结构需进一步优化

“六普”统计结果显示,我国现有室外体育场地152.55万个,远高于我国室内场地数量的16.91万个,室外场地是室内场地的9倍多,体育场地面积是建筑面积的7.7倍。在各类体育场地中,篮球场、全民健身路径、乒乓球台、小运动场的数量排名靠前。各种体育场地数量与区域存在比例不合理,这也导致场地难以满足广大人民群众健身的多样化需求,制约了一些运动项目的正常开展。

## 3 结论与建议

### 3.1 结论

体育强国应该是一个体育场地设施充足、公民平等使用的发展态势。随着我国经济社会的不断进步,体

育场地的建设也会呈现不断增长的趋势.近年来,我国体育场地建设在数量、场地面积、场地类型及质量呈快速发展态势,但是也存在场地结构不合理、区域发展不平衡等问题,当前我国体育场地数量与广大群众体育需求之间的矛盾仍然比较突出.因此,体育场地设施建设发展任重而道远.

## 3.2 建议

### 3.2.1 加快弱势区域体育场地的建设步伐

体育场地区域分布不均匀导致各地区之间体育发展的不协调,进而影响到整个国家体育事业的全面均衡发展,因此加快弱势区域场地建设迫在眉睫.从目前我国体育场地分布来看,西部地区落后于东、中部和东北部地区,因此国家应将加快西部地区体育场地建设作为重点来抓.从体育场地的城乡分布来看,乡村体育人均场地数量、室外人均体育场地数量及人均室内场地数量及面积上,均有一定的差距.在全面建设小康社会与加快城镇化发展的今天,大力发展乡村体育场地设施显得愈发重要.在乡村体育场地建设方面,应该充分考虑城乡经济发展的不均衡性和城乡居民收入的差距等因素,政府及体育行政部门应当在政策和资金上应给予一定的扶持和倾斜,保证乡村体育场地设施建设的发展.

### 3.2.2 打破体育场地按单位或系统划分局面,使场地资源达到社会共享

加快推进各系统体育场地设施的对外开放,提高利用效率,这样既可以有效缓解当前体育场馆设施缺乏的状况,也是完善公共体育服务体系的有效办法,同时可以促进体育产业的大力发展.随着体育场地对外开放的相关政策制定与颁布,大部分单位或系统体育场地可以做到在规定时间内进行开放,特别是符合开放条件的学校体育场地的开放情况势头良好,但是也有一部分学校符合开放条件,却并没有真正做到对社会开放,影响了体育场地设施的利用效率,导致大量适合居民健身锻炼场所的浪费.因此,体育场地设施应该打破单位或系统独立分割局面,促进各单位或系统体育场地资源的整合,形成体育场地资源开放的良好循环,推动体育场地资源的有效利用.

### 3.2.3 体育场地建设应与当地经济及体育发展相契合

体育场地是体育事业与体育产业发展的物质保障,也是国家社会发展与国家进步的重要标志,其发展规模和发展水平可以反映一个国家或城市面貌和发展水平<sup>[12]</sup>.体育场地建设与经济水平紧密相连,一方面,经济发展可以带动体育场地设施的多样化与规模化,另一方面,体育场地设施发展可以促进地区经济与社会快速发展<sup>[12]</sup>,特别是承办重大赛事的体育场馆可以带动旅游、娱乐餐饮、会展等相关产业的发展,拉动整个地区经济的快速发展.所以,各地应该重视体育场地设施的建设,并且根据需要将体育场地建设纳入到地区经济发展规划中,同时在建设及开放中考虑到其可持续发展.体育场地建设应与体育事业发展需求相一致,既要做到满足体育发展的需求,又能做到充分利用而避免场地资源的闲置.

## 参 考 文 献

- [1] 国家体育总局经济司.第六次全国体育场地普查数据公报[EB/OL]. [2015-06-11]. <http://www.sport.gov.cn/n16/n1077/n1467/n3895927/n4119307/7153937.html>.
- [2] 国家体育总局、国家统计局、教育部.第五次全国体育场地普查数据公报[EB/OL]. [2015-6-11]. <http://www.sport.gov.cn/n16/n1167/n2768/n32454/134749.html>.
- [3] 何立,石慧.我国历次体育场地普查指标体系及普查信息的对比研究[J].西安体育学院学报,2014,31(2):198-202.
- [4] 姜同仁.我国两次体育场地普查情况的比较分析[J].首都体育学院学报,2007,19(3):116-119.
- [5] 北京市体育局.北京市体育服务业发展规划(2015-2020年)[EB/OL]. [2015-11-04]. <http://www.bjsports.gov.cn/publish/main/116429/116478/116865/2015/05/22/20150522161912115237168/index.html>.
- [6] 鲍明晓.体育市场—新的投资热点[M].北京:人民体育出版社,2004:170-171.
- [7] 石岩.中外体育场馆建设投融资模式的比较研究[J].体育文化导刊,2006(10):10-12.
- [8] 赵正阳.从五台山“冠名”看体育场馆融资[J].市场观察,2005(3):20-21.
- [9] 刘旭.对目前国内公共体育场、体育馆、游泳馆建设规模的研究[D].北京:北京建筑工程学院,2010.
- [10] 杨吉春.中外体育场地比较研究[J].沈阳体育学院学报,2006,25(4):25-27.
- [11] 李红梅,仲文,孟海鹰.公共体育设施供给不足,学校场地不能大门紧锁[EB/OL]. [2015-06-11]. <http://news.sohu.com/20130816/n384296140.shtml>
- [12] 郭敏,刘聪,刘买如,等.我国体育场地建设的发展历程及其启示[J].北京体育大学学报,2009,32(4):13-16.

## Construction of Chinese Sports Fields and Facilities Development Trends Under the Background of Sports Power

SONG Zhongliang, CHEN Gengliang, HE Xinjia

(Department of P. E, Wuhan Institute Technology, Wuhan 430205, China;  
2. Periodical Press, Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China)

**Abstract:** Sports power construction is the new goal of our country sports. The construction of sports fields and facilities affect the sports power construction directly, but it is also the vital component of sports power construction. By means of literature review, mathematical statistics, comparison analysis, the paper researches the census data of the two General Survey of sports fields and facilities in China. The results show that the quantity of our country sports fields and facilities number, site area, site and quality as well as the sports area per capita and so on have been greatly improved in the past ten years. But there are some problems in the urban and rural per capita and regional distribution, structure of sports fields, average amount of field and utilization ratio, and finally propose some constructive suggestion for the development of construction of Chinese sports fields and facilities under the background of sports power construction.

**Keywords:** sports power; sports fields and facilities; census data; comparison analysis

(上接第 145 页)

- [36] Meuwissen T H, Hayes B J, Goddard M E. Prediction of total genetic value using genome-wide dense marker maps[J]. *Genetics*, 2001, 157(4):1819-1829.
- [37] Pazhamala L, Saxena R K, Singh V K, et al. Genomics-assisted breeding for boosting crop improvement in pigeonpea (*Cajanus cajan*) [J]. *Front Plant Sci*, 2015, 6:50-55.
- [38] Vaughn J N, Nelson R L, Song Q, et al. The genetic architecture of seed composition in soybean is refined by genome-wide association scans across multiple populations[J]. *G3 (Bethesda)*, 2014, 4(11):2283-2294.
- [39] Neelam K, Brown-Guedira G, Huang L. Development and validation of a breeder-friendly KASPar marker for wheat leaf rust resistance locus Lr21[J]. *Journal Citation Reports*, 2013(31):233-237.
- [40] Andersen J R, Lubberstedt T. Functional markers in plants[J]. *Trends Plant Sci*, 2003, 8(11):554-560.

## Application and Perspective of Molecular Marker Technology in Crop Breeding

LI Yuanlong, WANG Zhonghua

(Agricultural College, North West Agriculture and Forestry University, Yangling 712100, China)

**Abstract:** This paper reviews the development of molecular markers and introduces some typical molecular markers applying for ecology, cluster analysis, species diversity analysis, molecular breeding of crops and so on, as well as, summarizes their advantages and disadvantages. With the development of deep sequencing technology and the improvement of sequence information database, functional molecular markers will be the future development direction of molecular marker research. The new type of molecular marker takes advantage of some functional components or important single-base polymorphism (SNP) sites in gene to improve the sensitivity and resolution in the application.

**Keywords:** molecular marker; single-base polymorphism; functional marker; crop breeding